

מדינת ישראל



האוצר/אגף המכס ומע"מ הנהלה

תאריך : ט"ו שבט תשע"ח
31 בינוואר 2018
עמם 8 / 1
סימוכין : 635485

לכבוד
מר שי שלחבת, עי"ד
סומך חייקין, רואי חשבון
רחוב הארבעה 17, ת.ד. 609.
תל-אביב 6100601

ג.א.ג

הנדון : "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ ח.צ. 520018946 - הסדרת ניכוי מס תשומות בגין תשלוםם לתובע המציג ובא כוחו סימוכין: פניטק מיום 28.9.2017 ודוא"ל מהימים 16.1.2018, 21.12.2017

בمعנה לפניו/תיק שבסימוכין, ובהסתמך על הפרטים המופיעים בהן ובהסבירים הנוספים שקבלנו, כפי שבאו לביטוי במסמך זה, להלן עדמתנו :

1. רקע עובדתי (כפי שעולה מפניטק) :

א. "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ (להלן: "החברה") הינה חברת תושבת ישראל הרשמה כעסק לצרכיו מע"מ ומדווחת למע"מ באיחוד עסקים 557297637.

ב. חברת סי. גי. קט בע"מ מ.ע. 511185381 (ת"צ 11-09-4649) וסולמי לביא משרד עו"ד מ.ע. 557773819 (ת"צ 11-08-2019) (להלן: "התובעים המציגים"), הגיעו לבית המשפט המחויז שתי בקשות לאיישור תובענה ייצוגית כנגד החברה (להלן: "הבקשות" ו-"תובענה ייצוגית", בהתאם).

ג. עניין של הבקשות נוגעת להסדרי דלקן בגין סולר (להלן: "הסכום מנוי") שנחתמו בין החברה לבין ליקוי העסקיים הקשורים עימה בהסכמים מנוי והמוניים בין 10,000-25,000 לkopothot (להלן: "קבוצת התובעים").

ד. נושא הבקשות הינו המחייבים אשר גבתה החברה מקבוצת התובעים. התובעים המציגים טענו כי החברה פعلا שלא כדין בעקבות מהלכוות, החתוומים עימה בהסכמים מנוי, מחירים הגבוהים מהמחירים ששילמו ללקוחות מזדמנים.

ה. ביום 8.12.2013 אישר בית המשפט המחויז את ניהול התובענות כתובענות ייצוגית.

. ו. בד בבד עם ניהול התובענות הייצוגיות, ניהלו הצדדים משא ומתן לפשרה, אשר בסיוםו הגיעו להסכמות בנוגע לתשלום סכומים לקבוצת התובעים במטרה לתקן את מחיר המניין אשר שולם על ידם.

. ז. ביום 9.1.2018 נחתם בין הצדדים הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה"). לפיו, החברה תשלם לקבוצת התובעים החזר כספי בסכום של 33,294,224 ₪ כולל מע"מ, (סעיף 6.7 להסכם הפשרה) המהווה הקטנת מחיר (להלן: "הקטנת המחיר").

. ח. בנוסף לכך, סוכם בהסכם הפשרה כי החברה תשלם גמול לתובעים המייצגים (להלן: "גמול טובע ייצוגי") ושכר טרחה לבאי כוח קבוצת התובעים (להלן: "שכר טרחת עורכי הדין"), כמפורט להלן:

1) גמול לתובעות המייצגות בסך כולל של 863,300 ₪, בתוספת מע"מ. (סעיף 12.1.1 להסכם הפשרה).

2) שכר טרחת עורכי הדין בסך כולל של 7,800,000 ₪, בתוספת מע"מ. (סעיף 12.1.2 להסכם הפשרה).

(הסכוםים המפורטים לעיל יוגדרו להלן ייחדו: "ההוצאות שנפקטו").

. 2. בפניתך ביקשת את אישורנו כי הצדדים יהיו רשאים לפעול לפי המנגנון המפורט להלן:

. א. החברה תוציא הודעה זיכוי לכל אחד מחברי קבוצת התובעים לגבי הקטנת המחיר (כאמור בסעיף 1.ז. לעיל), סוכם זה מהווה למעשה תיקון של מחיר העסקאות עימם וכתוצאה מכך ובהתאם לחוק מע"מ תוציא החברה הודעה זיכוי בגין הקטנת המחיר לכל אחד מחברי קבוצת התובעים. הודעה זו יköי בגין הקטנת המחיר כוללת מע"מ.

. ב. חברותוניות המש שיוציאו עורכי הדין והDOB של קבוצת המייצגות עבור הוצאות שנפקטו, יוצאו על שם החברה. מנגד החברה תוציא גב אל גב חברותוניות מס לכל אחד מחברי קבוצת התובעים בגין חלקם בהוצאות שנפקטו.

. ג. במקביל, לאור העובדה כי החברה תוציא חברותוניות מס לחברי קבוצת התובעים בגין ההוצאות שנפקטו, ולאחר מכן יוציא חברותוניות מס אשר יתקבלו מהחברה. זאת בשל כך כי כ"עוסק", חברי קבוצת התובעים יהיו רשאים לנכונות את מס התושמות בגין חלקם בהוצאות שנפקטו בהתאם לחשבון מס אשר יקבלו מהחברה. תשומות אלו משמשות אותו בפועלו העסקי אשר מניבת עסקאות חייבות. בהתאם לכך החברה תקיים (זיכוי כספי) מהסכום הכלל המשולם לכל אחד מחברי קבוצת התובעים את מרכיב המע"מ בגין הוצאות שנפקטו.

. 3. להלן עדותנו בשים לבנסיבות המקירה:

. א. בסעיף 7 לחוק מע"מ התשל"ו-1975 (להלן: "החוק") נקבע כי:

"**מחיר של עסקה הוא התמורה שהוסכם עליה, לרבות –**

.....(1)

(2) כל הוצאה אחרת ביצוע העסקה שעל פי ההסכם על הקונה להחזירה

לרבות, ופיוצרי של הפרת ההסכם כאשר עימה ביטול עסקה,.....".

ב. סעיף 38 לחוק קובע כי :

"**עוסק זכאי לנכונות מהמס שהוא חייב בו את מס התשומות הכלול בחשבונית מס שהוצאה לו כדיין או בראשימון יבוא או במסמך אחר שאישר לעניין זה המנהל,....".**

ג. "**מס תשומות**" מוגדר בסעיף 1 לחוק כדלקמן :

"**מס הערך המוסף שהוטל על מכירת נכסים לעוסק על מתן שירותים לעוסק , הכל לצרכי עסקו או לשימוש בעסקו".**

ד. **חוק תובענות ייצוגיות**, תש"ו- 2006 (להלן : "חוק תובענות ייצוגיות") מאגד תחתיו הסדר אחיד וכלל לשם הגשת תובענה ייצוגית.

ה. מטרתו של חוק תובענות ייצוגיות מפורט בסעיף ההגדרות כז :

"**מטרתו של חוק זה לקבוע כלליים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:**

(1) **מיימוש זכות הגישה בבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנותו לבית המשפט ביחידים;**

(2) **אכיפת הדין והרתעה מפני הפרטו;**

(3) **מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;**

(4) **ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.**"

ו. סעיף 17 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי :

"**במילוי תפקידיו, יפעל בא כוח מייצג בנאמנות ובمسئילות לטובת הקבוצה שבסמה הוגשה הבקשה לאישור או הקבוצה שבסמה מונחת התובענה הייצוגית, לפי העניין,awaiו הייתה שולחתו, בשינויים המחויבים לכך שההליך הוא הליך ייצוגי.**"

בדברי ההסבר להצעת חוק 234 מיום 26.1.2006 (להלן : "הצעת חוק תובענות ייצוגיות") נאמר בעמוד 269 לעניין סעיף זה, כי :

"**בתובענה ייצוגית משמש עורך הדין המייצג את התובע המייצג בנציג הציבור המביא את דברם של כל חברי הקבוצה בפני בית המשפט ומיציג את עניינים בפניהם. בא הכוח המייצג נוטל אחריות לרכושים של אחרים והוא עושה זאת בשל התmeric הכלכלי הקיים בתובענות אלו...."**

ז. סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות קובע לעניין גמול לתובע המייצג כי :

"(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלומים גמול לתובע המייצג, בהתאם בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן נמצא, מטעמים מיוחדים שיירשומו, שהדבר אינו מצדך בנסיבות העניין.

(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

(1) הטרחה שטרח התובע המיציג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התביעה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;

(2) התועלת שהביאה התביעה הייצוגית לחבריו הקבוצה;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התביעה הייצוגית.

(ג)....."

בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות נאמר בעמוד 276 לעניין סעיף זה כי:

"ביסוד ההוראה המוצעת עומד הרצון לעוזד הגשה של תובענות ייצוגיות ראוות, ובפרט לעוזד תובעים מייצגים לפעול למען הקבוצה ולמען מטרות ציבוריות...."

ה. סעיף 23 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע לעניין שכר טרחה של בא כוח המיציג כי:

"בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

(1) התועלת שהביאה התביעה הייצוגית לחבריו הקבוצה;

(2) מרכיבות ההליך, הטרחה שטרח בא הכוח המיציג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התביעה הייצוגית ובניהולה, וכן הוצאותיה שהוצאה לשם כך;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התביעה הייצוגית;

(4) האופן שבו ניהל בא הכוח המיציג את ההליך;

(5) הPUR שבין הסעדים הנتابעים בבקשת אישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית."

מהאמור בחוק תובענות ייצוגיות ודברי ההסבר לחוק זה, עולה כי הגמול שנפסק לתובע המיציג ושכר הטרחה שנקבע לבא כוחו, משקף בין היתר את הטרחה והתועלת שהביאו התובע המיציג ובא כוחו לחבריו הקבוצה, ככלומר תשלוםם אלו מושלים להם עבור שירות שהוענק על ידם לחבריו הקבוצה, על כן מס התשלומות עבור שירותים אלו אינם מותר בNICIO בידי הנtabע. בנוסף תשלוםם אלה אינם מוחווים הפחתה של מחיר העסקה בין הצדדים.

. חיזוק לכך כי במקרה שלפניו, השירותים ניתנים לקבוצת התובעים ולא לחברה, ניתן למצוא בהסכם הפשרה, שם נאמר בסעיף 12.3 ותתי סעיפיו כך (ההדגשות אינן במקור):

"12.3. במסגרת המלצה בעניין הגמול לתובעות המיציגות ושכר הטרחה לבאי כוח קבוצת התובעים נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

12.3.1. גובה סכום הפיצוי הכלל המוסכם שתתקבל הקבוצה בשיסט לבסס סכום הפרשי המשוקל שנגבה מלוקחות הדלקן, וכן ליתרון הכלכלי לחברי הקבוצה שישוג משינוי מתכוונת ההתקשרות הנווכחית שبين דלק לבין לקוחות

הזלן כמו גם היתרון הכלכלי שיווג לשיטת התובעים לכל משתמשי התדליך האלקטרוני בישראל כתוצאה מהסדר זה;

12.3.2. הטרחה הרבה שטרחו באי כוח קבוצת התובעים בעבור חברי הקבוצה בהגשת התביעה ובבקשת אישור, בניהול ההליכים, לרבות במסגרת בקשה האישור ולאחר מכן במסגרות התביעה הייצוגית, ובهم ניהול דינוי הוכחות, הגשת חוות דעת, עリכת סיכומים בתיק העיקרי, ניהול המשא ומתן לאורך הליך וגיבוש הסכם;

12.3.3. הסיכון בו נשאו התובעים המייצגים, כל אחד בתובענה הייצוגית הנוגעת אליו, בהגשת התביעה ובבקשת אישור והסיכון שהוטל על כתפי באי הכוון המייצגים של הקבוצה בניהול ההליכים הנוגעים לתובענה הייצוגית שהוגשה על ידי כל אחד מהם;"

יא. על כן, הרינו לאשר כי החברה תהא רשאית לפעול כדלקמן :

(1) הקטנת המחיר- במקרה דין החבירה משיבה כספים לחבריו הקבוצה מושם שגבתה מהם, מחיר גבוה מהמחיר אותו משלמים ללקוחות מזדמנים, על כן הקטנת המחיר ע"י החברה מהוועה שניויי בתנאי העסקה, פועל יוצא לכך כי החברה תהא רשאית להקטין את מחיר עסקאותיה בשל תשלוםיהם אלה. על החברה להוציא הודעת זיכוי לכל אחד מחברי הקבוצה ולפעול לפי האמור בתקנה 23א' להוראות מס הכנסתה (ניהול פנסיס חשבונות) התשל"ג-1973.

(2) הוצאות שנספקו- כאמור בסעיפים 3ד' עד 3י', מדובר בשירותים שהעניקו התובעים המייצגים ובאים כוחם לקבוצת התובעים. על כן במקרה בו התובענה הייצוגית קשורה באופן ישיר לפעילויות העסקית של מי מקבוצת התובעים הרוי שמס התשלומות בשל שירותים אלה יותר לאוטו גורם בኒוקי בהתאם לקבעי בסעיפים 38 ו-41 לחוק ובהתאם לקבע בתקנות מס ערך המוסף התשל"ו 1976 (להלן: "התקנות").

במקרה דין מדובר בקבוצת תובעים המונה מספר רב של לקוחות אשר רשומים כבר בספרי החברה, ולצורך העילوت לקחה על עצמה החברה להוציא את חשבוניות המס בשל השירותים האמורים במקומות של התובעים המייצגים ובאים כוחם, על כן בנסיבות העניין, הרינו לאשר כי החברה תפעל באופן הבא :

- **חשבוניות המס בשל ההוצאות שנספקו,** יוצאו על שם החברה והיא תהא רשאית לנכונות את מס התשלומות בגיןם.
- **החברה תוציא לכל אחד מקבוצת התובעים ע"פ חלקו היחסי, חשבוניות מס בגין ההוצאות שנספקו.**

(3) החברה תצרף לחשבוניות המס ולהודעות הזיכוי שיוצאו לקבוצת התובעים כאמור בסעיפים 3.ג'יא (1)-2(לעיל, מכתב הסבר אוזות אישור זה ותנאי).

יב. יובהר בזאת, כי עדמדנו בוגע לתשלום אשר משלם לתובע המייצג במסגרות תובענה ייצוגית, מהוועה תמורה עבור שירות בעל אופי מסחרי אשר נופל בצד החלופה הראשונה להגדרת "עסקת אקראי" שבסעיף 1 לחוק. על כן בהתאם להוראות סעיף 2 לחוק, הगמול שנספק לתובע המייצג חייב במע"מ, לעניין זה ראה ע"א 1834/07 ח'ים קרן ני פקיד שומה גוש דן.

4. כל הגורמים המצוינים במסמך זה מצהירים כי לא מתנהל נגdam בימים אלה כל הליך באגף המכס והמע"מ, למעט ההליכים המצוינים במפורש במסמך זה, לרבות: חקירה, ביקורת, בדיקת החזרים וכו'.
5. יודגש כי, אין במסמך זה משום אישור לעובדות כפי שהוצעו על ידך.
6. מעבר לאמור במסמך זה, לגורמים שצויינו בו אין כל קשר ביניהם ואין ביניהם יחסים מיוחדים במישרין או בעקיפין.
7. מסמך זה מבוסס על התשתית והרקע העובדיים והמצגים שהוצעו בפניו בכתב ובעלפה, כפי שבאו לידי ביטוי במסמך זה, ונitin כפוף להם ולאור מכלולנסיבות המקורה. מסמך זה יבוטל למפרע אם יתברר כי הפרטים שנמסרו במסגרת הפניה ו/או העבודות המופיעות בסיס מסמך זה אינם נכונים, או שאינם מלאים באופן מהותי או שחל בהם שינוי מהותי. בכל מקרה של שינוי מהותי ברקע העובדתי יש לפנות למחלקה המקצועית לקבלת>b>הבהרה בהתאם לשינוי שהתרחש. בנוסף, יובהר כי במסמך מתיחס רק ליחידים ו/או לגופים המאוזכרים בו במפורש ולנסיבות הפניה ואינו מהו אישור כללי.
8. למען הסר ספק יודגש כי, האמור במסמך זה רלוונטי אך ורק לחוק מס ערך מוסף, התשל"יו-1975 והתיקנות לפיו ולא לחוקים אחרים. בנוסף, כל המפורט במסמך זה מבוסס על הדיון הקיים כיום וכל עוד לא חל בו כל שינוי.
9. על כל גורם המצוין באישור זה, אשר אינו פועל עפ"י הוראות אישור הנ"ל, להודיע על כך באופן מיידי לחתום מטה.
10. במידה ובעתיד חוק מס ערך מוסף או תקנות מס ערך מוסף יתוקנו או שהמחלקה המקצועית של מע"מ תפרסם החלטת מיסוי, הוראת פרשנות או כל פרסומ אחר (להלן - **העמדה החדש**), אשר יקבעו מדיניות או עמדה השונה מהאמור במסמך זה, האמור במסמך זה יבוטל בכל הקשור לפעולות שתיעשה ממועד הפרסום של העמדה החדש, אלא אם הגורמים אשר קיבלו את במסמך הנ"ל יקבלו אישור חדש בתאריך המאוחר לתאריך פרסום של העמדה החדש.
11. במידה ותפנו לגורם כלשהו ברשות המיסים בעניין הקשור לאמור במסמך זה, אבקשכם להביא לידיוטו את תוכן מכתביו זה.
12. אשmach לעמוד לשירותך בכל עת.



**ביבוך רב,
ARIAL AKOU, RO"CH
מחלקה מקצועית - מע"מ
רשות המסים**

העתק :
**מר בני אדרז - ממונה אזורי מע"מ נתניה
MICHAEL ZIO - מנהל תחום בכיר, מחלקת מקצועית מע"מ**